

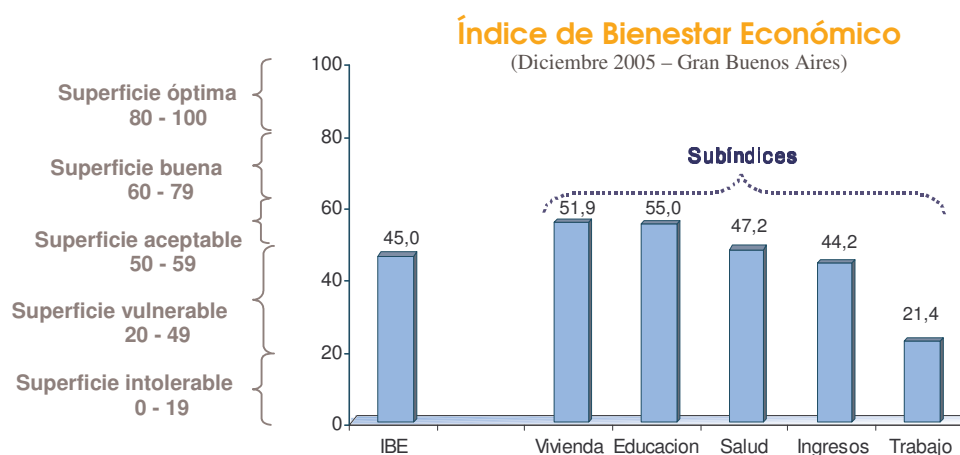
El Bienestar Económico mejora, pero sigue en terreno ‘vulnerable’

El **Índice de Bienestar Económico (IBE)** se ubica en 45 puntos en una escala de 0 a 100

El **Índice de Bienestar Económico (IBE)** alcanzó los 45,0 puntos en diciembre sobre una escala de 0 a 100, ubicándose en una superficie “vulnerable” y marcando una importante distancia por recorrer para mejorar la calidad de vida de la sociedad, a pesar del fuerte crecimiento que por tercer año consecutivo registra la economía. Las mejoras necesarias no solo se concentran en reducir la pobreza y el desempleo: en términos de bienestar, la mayor parte de la población percibe que la calidad de su empleo es poco satisfactoria, que el sistema de salud es regular, que las condiciones de su vivienda son insuficientes o que sus ingresos no alcanzan para cubrir sus gastos necesarios.

El **IBE**, elaborado trimestralmente por el **Centro de Economía Regional y Experimental (CERX)**, mide el nivel de satisfacción de la población con sus ingresos, el sistema de salud, educación, infraestructura, trabajo y consumo, combinando datos objetivos y subjetivos. La importancia de evaluar y monitorear indicadores de este tipo, es que permiten indagar sobre cómo perciben los hogares la satisfacción de sus necesidades, y cómo valoran su bienestar, no solo a través de sus ingresos, sino de acuerdo al tipo de acceso que tienen al mercado laboral, a la educación, la salud y la vivienda. Aunque pareciera que esta situación depende completamente de los ingresos, las disparidades socio culturales, las diferentes valoraciones y la acción del Estado mediante la provisión de estos bienes y servicios, hace que el bienestar difiera entre estratos sociales y de ingresos, y por lo tanto el bienestar de la sociedad difiere en las necesidades que los distintos hogares requieren satisfacer.

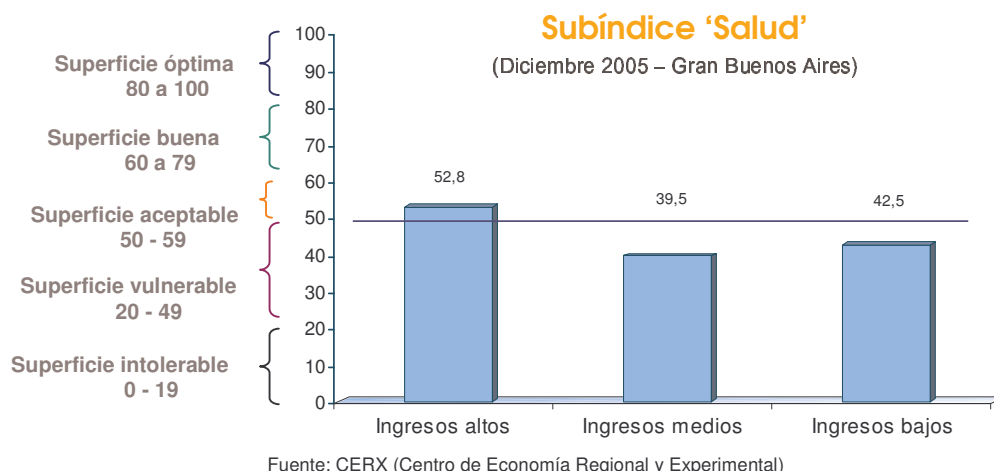
Teniendo en cuenta los principales determinantes del bienestar, los peores resultados del **IBE** se obtuvieron en relación al mercado de trabajo, donde el desempleo, el sobre-empleo y la baja calidad laboral son una percepción generalizada y contribuyen a obtener un subíndice de 21,4 puntos, que lo ubica en una superficie altamente vulnerable. En cambio, el bienestar de la gente aumenta impulsado por el subíndice vinculado al sistema educativo, que alcanzó un máximo de 55 puntos (en lo que sería una ‘superficie aceptable’) y el subíndice vivienda, que con un valor de 51,9 puntos, también denota un nivel de satisfacción ‘aceptable’, fundamentalmente en cuanto a la vivienda que poseen los diferentes hogares.



Fuente: CERX (Centro de Economía Regional y Experimental)

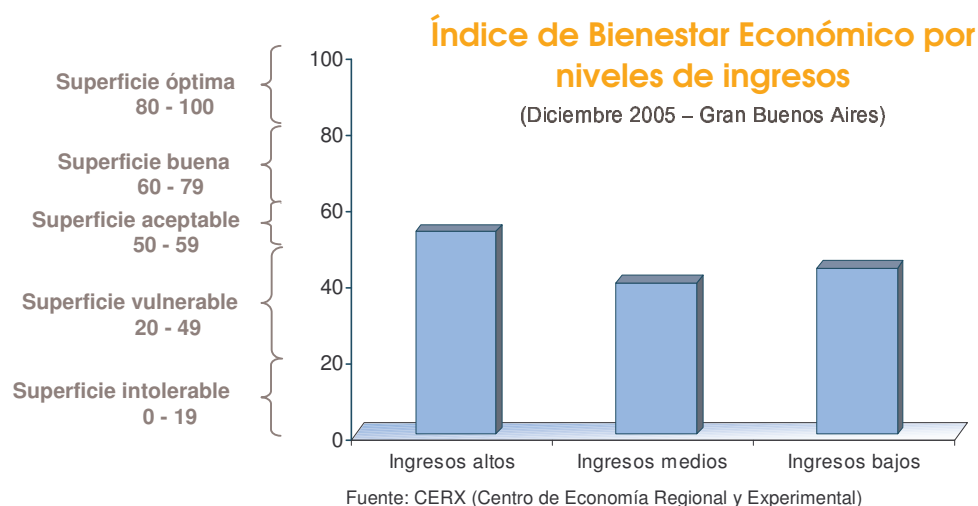
Algunos datos que se desprenden de esta primera medición del IBE realizada para el Gran Buenos Aires son:

- § **Subíndice 'Ingresos'**: alcanzó un valor promedio de 44,2 puntos ('superficie vulnerable'), aunque para los estratos bajos y medios se encuentra por debajo de los 40 puntos. En líneas generales, el 73,6% de la población asegura que no cuenta con los ingresos necesarios para los gastos que necesita. Esta sensación se profundiza entre los sectores de menores ingresos, donde el porcentaje llega al 83,3%. De los datos se desprende que: 60% de la población tiene ingresos menores al ingreso familiar promedio, un 49.9% de las familias no llega a cubrir sus necesidades básicas, y existe al mismo tiempo un 10,1% de familias que técnicamente son pobres por ingresos, pero evalúan que tienen sus necesidades cubiertas, es decir, no se consideran en el umbral de pobreza.
- § **Subíndice 'laboral'**: con apenas 21,4%, este indicador también se ubica en 'superficie vulnerable' pero limitando con niveles intolerables de bienestar. El sobre empleo es un drama cotidiano que alcanza al 64,8% y se da casi con la misma intensidad entre los diferentes niveles de ingresos. Ello, junto al empleo en negro, reducen la calidad del mercado laboral a pesar que cuantitativamente las cifras de desocupación mostraron un avance importante en las últimas mediciones.
- § **Subíndice 'salud'**: La salud es otro indicador con mucho por mejorar para incrementar el bienestar económico. Con 47,2 puntos aún se ubica en zona vulnerable. Algunos de los resultados que surgen de un análisis desagregado de este subíndice, es que el 62,7% de la gente evalúa como regular, malo o muy malo este sistema, mientras que 28,3% señala que es bueno y 3,3% lo califica de 'muy bueno'. Entre los niveles medios se da la peor percepción, mientras que entre los estratos de mayores ingresos el 41,2% de la gente evalúa el sistema de salud como bueno o muy bueno confirmando que si bien la tecnología local es avanzada y existe para este estrato una mayor provisión de servicios, la restricción para acceder a ella es fundamentalmente el ingreso.



- § **Subíndice 'educación'**: Con 55,0 puntos ('superficie aceptable'), el sistema educativo es evaluado como bueno y muy bueno por el 37,9% de la gente, mientras que 9,0% lo califica de 'muy malo', 19,0% de 'malo' y 34,1% de 'regular'. Nuevamente son los estratos medios los que menor bienestar perciben de esa área: mientras que entre los niveles de ingresos mas altos el 43,3% evalúa su acceso a la educación como 'bueno' y 'muy bueno', entre los niveles más bajos ese porcentaje solo se reduce a 40,8%, y en los sectores medios es de apenas 30,1%.
- § **Subíndice 'vivienda'**: Con 51,9 puntos, aquí los resultados arrojan algunos datos a tener en cuenta: si bien el 51,6% de la gente considera que su vivienda cumple con sus necesidades (y a mayor nivel de ingresos mayor es el porcentaje de personas que está conforme), al mismo tiempo el 29,7% de los encuestados señalan que si sus ingresos aumentaran en un 20%, destinaría ese ingreso extra a mejorar su vivienda o adquirir una. Esto demuestra que existe una brecha entre la propiedad de la vivienda y el acceso a una vivienda digna.

Subdividiendo el IBE por estrato de ingresos, el menor valor se alcanza en los sectores de ingresos medios, donde el índice ronda los **39,5 puntos**, en el límite entre un nivel 'aceptable' y un nivel entrando en superficie 'vulnerable'. Curiosamente, en los sectores más bajos, el IBE supera al de los sectores medios, alcanzando un valor de **42,5 puntos** mientras que entre los estratos de mayores ingresos alcanza un máximo de **52,8 puntos**, en lo que sería una superficie 'aceptable'.



En términos generales el IBE refleja la situación frágil de bienestar, que pese al acelerado crecimiento económico, aún muestra la sociedad post-crisis en la Argentina. El empobrecimiento para las capas medias y medias altas se entiende como una percepción de pérdida o ausencia de bienestar, mientras que los sectores de menores ingresos, con umbrales de consumo culturalmente mas bajos, perciben las mejoras de bienestar en forma mas notoria. Sin embargo, tanto en los estratos medios como bajos, la mejora del Bienestar Económico es una deuda pendiente y tendrá que estar entre las prioridades de política económica en la agenda 2006.

Metodología

El **IBE** se construye a partir de los resultados de encuestas directas realizadas a ‘jefes/as de hogar’ donde se evalúa la percepción que tiene la población con respecto al sistema de salud, el sistema educativo, a su situación económica (ingresos y consumo), al mercado laboral y a su vivienda. Esta evaluación se realiza mediante escalas cualitativas que permiten obtener saldos de respuestas negativas y positivas que determinan luego el valor de los indicadores para cada sub-ítem.

El resultado final del índice depende del grado de importancia (ponderación), que cada unidad familiar asigna a cada aspecto de su bienestar. Esta metodología de ponderadores variables permite definir en el tiempo cuáles son los aspectos que la sociedad considera más importantes para su bienestar y captar al mismo tiempo el cambio que se puede producir en el bienestar a través de las mejoras percibidas en esos aspectos particulares.

Ponderadores				
Salud	Educación	Ingresos	Trabajo	Vivienda
10,8%	13,1%	39,9%	11,2%	25,0%
Indices parciales				
Salud	Educación	Ingresos	Trabajo	Vivienda
47,2	55,0	43,4	21,4	51,9
Índice de bienestar				45,0

Ficha técnica:

- Tamaño de la muestra: 650 casos en Gran Buenos Aires
- Nivel de confiabilidad: 95%
- Error muestral: 5%
- Diseño muestral: Probabilístico bietápico por conglomerados, estratificado por nivel de ingresos
- Población objetivo: Hogares, tanto unipersonales como colectivos
- Método de relevamiento: Aleatorio, mediante Random walk.
- Técnica de relevamiento: Encuesta directa, mediante formulario estructurado a jefes de hogar.